

Trabajo de investigación

METODOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS

PERFILES DE LIDERAZGO EN ASOCIATIVIDAD RURAL

Por

Juliana Elizabeth Mosquera Isaza

Javier Alonso Mosquera Isaza

CORPORACION UNIVERSITARIA UNITEC

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

PROGRAMA DE PSICOLOGIA

AÑO 2021

1. El planteamiento del problema y la pregunta de investigación,

Las debilidades en los líderes a todo nivel en la asociatividad rural por múltiples causas hacen difícil la consolidación de alternativas económicas y sociales en torno a la solidaridad y el trabajo colectivo para construir paz territorial.

la asociatividad fortalece al factor Comunidad en organizaciones sociales y solidarias en el ámbito del desarrollo rural y en otras no a pesar de los esfuerzos comunitarios e institucionales a partir del fomento y fortalecimiento

Las debilidades a todo nivel en la asociatividad rural por múltiples causas hacen difícil la consolidación de alternativas económicas y sociales en torno a la solidaridad y el trabajo colectivo para construir paz territorial

En estas preocupaciones se establece que las diferencias en cuanto al desarrollo rural son evidentes, las cuales están relacionadas en la forma en como la organización y la idea de la solidaridad se va instalado en los grupos y en las personas vinculadas en los procesos empresariales solidarios y en los procesos de las organizaciones de desarrollo.

Hacia la búsqueda del desarrollo rural los productores campesinos se enfrentan a diferentes estrategias de organización, sean estas de tipo individual o colectiva, que de alguna manera establecen visiones en la toma de decisiones sobre el tipo de modelo empresarial a seguir y en el efecto que ello produce.

En cuanto a la participación para dicha toma de decisiones los productores tienen información poco clara de su entorno en algunos casos y en otros la información proviene del enlace en las cadenas de valor de los actores de los actores locales o regionales, por ello se hace necesario evidenciar cual es papel que juega la asociatividad y el grado de cohesión de la comunidad que pueda existir para tomar las decisiones que lleven a procesos de mejoramiento de su calidad de vida y de éxito, fracaso o a un lento proceso de deterioro, el cual seguramente terminara en abandono o liquidación de la organización solidaria.

Comentado [JAG1]: Es necesario consolidar las ideas, y texto debe tener ilación y congruencia. Se espera que el texto de un investigador demuestre mayor nivel de construcción que el del resto de sus compañeros. En el siguiente enlace se pueden guiar para la construcción del mismo: : <https://normasapa.net/planteamiento-del-problema-ejemplo-parte-2/>

Al momento no existe una ruta clara para llevar a cabo el mejor proceso de asociatividad rural, las organizaciones solidarias se enfrentan a la autogestión como principio del auto esfuerzo y organización propia para llevar a cabo procesos locales de asociatividad, de tal manera que la organización productiva gane economías de escala; en algunas regiones las iniciativas de este tipo han sido producto de procesos de intervención institucional a través de programas o políticas públicas las cuales la vía de la autogestión es lenta, sin embargo no se descarta puesto que el fomento es un aspecto que en nuestro medio social, económico y político se ha realizado a través de políticas, programas y proyectos de desarrollo empresarial y social; por ello la evaluación y la indagación sobre los programas institucionales será una variable a tener en cuenta puesto que las comparaciones pueden generar una mejor ruta.

Y en cuanto a las referencias teóricas tampoco existe una única manera de fundamentación para la asociatividad rural y el papel que juega el factor comunidad como cohesionador, las inquietudes sobre el enfoque tendrá que tener una mixtura entre la teoría y enfoques del desarrollo rural, la asociatividad y la economía solidaria relacionada con las experiencias de asociatividad exitosas que permitan sistematizar experiencias y generar aportes hacia un enfoque teórico-práctico que sirva para el planteamiento de políticas públicas y de metodologías para mejorar y ampliar los impactos.

2. Pregunta:

¿Cuáles son los perfiles de liderazgo presentes en ocho asociaciones solidarias del sector rural del Oriente Antioqueño en el año 2021?

3. Justificación y la hipótesis:

Este proyecto de investigación está concebido en tres fases; el primero sobre la caracterización de las organizaciones sociales y solidarias que serán identificadas para ser parte del proyecto de investigación, con procesos de documentación hacia la construcción de una línea de base que evidencie un punto de análisis sobre lo que se ha recorrido y análisis prospectivo; una segunda fase sobre la implementación de los instrumentos tanto cualitativos como cuantitativos y

Comentado [JAG2]: Se reconoce que la pregunta de investigación esta bien planteada, en respuesta a la asesoría que se dio en clase y de la cual se encuentra evidencia en la grabación del espacio sincrónico.

Comentado [JAG3]: ¿Cuál es la razón por la que la justificación no se encuentra dividida en párrafos legibles? En que manual de investigadores se especifica que la construcción de la justificación es un texto extenso sin pausa alguna.

establecer un mapa de gestión sobre los factores de éxito y fracaso en la asociatividad rural, líderes escuchados para el análisis comparativo; y un tercer momento un análisis de política pública sobre las aplicaciones de programas y proyectos de los planes de desarrollo en el orden local; en tal sentido se desarrollará la primera fase en 3 semanas. Plantea indagar sobre los factores de éxito y no éxito de la asociatividad rural de ocho asociaciones, teniendo como referente a la solidaridad en el factor comunidad como las variables determinantes en la construcción de referentes para el desarrollo rural. El alcance del proyecto es la identificación de líderes en asociaciones donde se han implementado proyectos de asociatividad rural a partir de formas organizativas de la economía social y solidaria entre las ocho asociaciones a estudiar, en este sentido serán propósitos la historia de la organización donde se indagará sobre el origen de la propuesta organizativa solidaria y la constitución del factor comunidad en el ámbito de la racionalidad de la teoría económica solidaria; la constitución del tejido social y mantener a la organización asociada a procesos tanto productivos, de comercialización y gobernanza; redes y circuitos solidarios con vinculación al desarrollo local con procesos de organización reconocidos y que sean referente para la construcción del sector solidario; la identificación de las políticas públicas para el fomento y el fortalecimiento asociativo rural que permita el análisis del modelo organizacional. Factores de éxito o fracaso a encontrar estarán relacionados a partir de la metodología para comparar aquellas organizaciones sociales y solidarias que han logrado sostenerse e incluso generar desarrollo social y crecimiento económico y aquellas organizaciones que no lo logran a pesar de las inversiones exógenas de cooperación. El enfoque de investigación es mixto puesto que se pretende comparar los procesos de diferentes asociaciones con propósitos similares, pero con factores de solidaridad y comunidad diferentes, al determinar la idea de organización solidaria con la identificación de necesidades sociales que se han satisfecho de manera colectiva o por el contrario obedece a circunstancias de liderazgos individuales con procesos solitarios que se van diluyendo por falta de procesos comunitarios y de acciones colectivas. Se analizarán las asociaciones que han implementado programas y proyectos de fomento y fortalecimiento solidario con metodologías que es necesario conocer e identificar, tales como los procesos de acompañamiento de los laboratorios de paz, programas gubernamentales de servicios a la comunidad, procesos educativos rurales y de paz.

4. Objetivo general y objetivos **específicos**;

3.1 Objetivo **General**

Analizar la Solidaridad del factor Comunidad en las formas asociativas rurales de ocho asociaciones en el Oriente Antioqueño como referente alternativo en la construcción del sector social y solidario.

Objetivos Específicos

- Evaluar a profundidad el estado de liderazgo actual de ocho organizaciones solidarias en el oriente antioqueño
- Documentar y sistematizar los procesos de asociatividad rural seleccionados
- Construir una propuesta conceptual, metodológica y curricular para el fortalecimiento de las organizaciones rurales de economía solidaria

5. Marco teórico (por lo menos el marco **referencial**)

Los referentes teóricos a tener en cuenta en esta propuesta de investigación están relacionados con las temáticas de la economía solidaria, el desarrollo rural y la asociatividad con sus respectivos autores.

ALSINA, O. (2002): *La banca ética. Mucho más que dinero*. Barcelona: Icaria.

ARRUDA, M. (2008): *Intercambiando visiones sobre una economía responsable, plural y solidaria*. ALOE En: http://infotek.fph.ch/d/f/2577/2577_SPA.msword?public=SPA&t=.msword

ASKUNZE ELIZAGA, C. (2007): "Economía solidaria" en G. CELORIO y A. LÓPEZ DE MUNIAIN (2007): *Diccionario de Educación para el desarrollo*. Bilbao: Ed. Hegoa. En: http://pdf2.hegoa.efaber.net/entry/content/158/diccionario_2.pdf

CATTANI, A., CORAGGIO J.L. y LAVILLE, J-L. (Coords.) (2009): *Diccionario de la Otra Economía*. Buenos Aires: Altamira/UNGS

CORAGGIO J.L. (Coord.) (2008): *La economía social desde la periferia. Contribuciones latinoamericanas*. Buenos Aires: Altamira/UNGS

Comentado [JAG4]: Noto que en el apartado anterior, se enuncia la hipótesis, pero no evidencio en el texto la construcción de la hipótesis central la hipótesis nula y la hipótesis alternativa que ya fueron explicadas en los espacios sincrónicos.

Comentado [JAG5]: Noto con preocupación que de todos los trabajos revisados este es el que menos avance muestra en términos de la construcción del proyecto de investigación. Les invito a programar una asesoría, comprendo que los tiempos de Javier son complicados pero podría desarrollarse con Juliana.

Comentado [JAG6]: Noto que no hay un avance significativo en este apartado, se recomienda avanzar con prontitud, ya las instrucción de como construir el marco teórico y referencial fueron dadas en los espacios sincrónicos.

CUÉLLAR, M. y REINTJES, C (2009): *Los sellos y sistemas de garantía para el Comercio Justo. Compra responsable.* Barcelona: Icaria.

Durston, J. (2002). *El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural.* (CEPAL, Ed.) Santiago de Chile.

DEL RIO PARACOLSS, N. (2003): *Rescata tu dinero. Finanzas solidarias y transformación social.* Madrid: Talasa.

ESTEVAN, A. y NAREDO, J.M (2009): *Por una economía ecológica y solidaria.* Barcelona: Icaria.

GALAZ, C. y PRIETO R. (2006): *Economía Solidaria. De la obsesión por el lucro a la redistribución con equidad.* Barcelona: Icaria.

GARCIA, J., VIA, J. y XIRIACS L.M. (2006): *La dimensión cooperativa. Economía Solidaria y transformación social.* Barcelona: Icaria.

Giarracca, N. (2005). *¿UNA NUEVA RURALIDAD EN AMERICA LATINA?* (CLACSO, Ed.) Buenos Aires: Libronauta Argentina S. A.

GUERRA, P. (Coord.) (2007): "¿Cómo denominar a las experiencias económicas solidarias basadas en el trabajo? Diálogo entre académicos latinoamericanos acerca de la polémica conceptual" en *Revista Otra Economía*, Volumen I - Nº 1 - 2º semestre /2007 – ISSN 1851-4715

(Solarte, 2011)

JOVER, D. (2007): *Praxis de la esperanza. Educación, empleo y economía social.* Barcelona: Icaria.

Durston, J. (2002). *El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural.* (CEPAL, Ed.) Santiago de Chile.

Kay, C. (2001). Los paradigmas del desarrollo rural en América Latina. (I. o. Studies, Ed.) *El mundo rural en la era de la globalización.* Obtenido de: https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/32534737/Kay_Paradigmas_Desarrollo_Rural

LAVILLE, J.L. y GARCÍA JANÉ, J. (2009): *Crisis Capitalistas y economía solidaria. Una economía que emerge como alternativa real.* Ed. Icaria.

LODEIRO, T. (2008): *Consumir menos, vivir mejor. Ideas prácticas para un consumo más consciente.* Nafarroa: Txalaparta. En <http://www.nodo50.org/consumirmenosvivirmejor/>

MANCÉ, E. A. (2008): *La Revolución de las Redes. La colaboración solidaria como una alternativa pos-capitalista a la globalización actual.* Ed. Itaca, México.

PEREZ DE MENDIGUREN, J.C, ETXEZARRETA, E. y GURIDI, L. (2009): *Economía Social, Empresa Social y Economía Solidaria: diferentes conceptos para un mismo debate.* Bilbao: REAS Euskadi.

Razeto L. (2007): "Aporte a la reflexión sobre precio justo" en *Revista Otra Economía*, Volumen I - Nº 1 - 2º semestre /2007 - ISSN 1851-4715.

Razeto, Luis. (1994): *Fundamentos de una teoría económica comprensiva.* Ediciones PET. Santiago.

Razeto, Luis. (2000): *Transformación y perfeccionamiento de la economía en el tiempo.* Universidad Bolivariana de Chile. Santiago.

Sepulveda, S., Rodriguez, A., Echeverri, R., & Portilla, M. (2003). *Enfoque Territorial del Desarrollo Rural.* San Jose de Costa Rica: IICA.

Solarte, G. (2011). *Asociatividad, empresarización y pactos territoriales: Claves del desarrollo de los territorios rurales.* Bogotá: Ambar Solarte Tobón.

Ocampo, J. A. (Octubre de 2014). *Misión para la Transformación del Campo.* (DNP, Ed.) Recuperado el 21 de sept de 2016, de

<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/DOCUMENTO%20MARCO-MISION.pdf>

Papeles de Relaciones (Ocampo, 2014) **Ecosociales y Cambio Global Nº 110 (2010)**, *Potencialidades y desafíos de la economía solidaria*, Centro de Investigación para la Paz (CIP-Ecosocial), 2010.

Unidad Administrativa de Organizaciones Solidarias UAEOS y CIRIEC – Colombia (2018), Apuntes para el fomento de la asociatividad solidaria y el logro de los objetivos de desarrollo sostenible. Bogotá: UAEOS – CIRIEC Colombia.

VILANOVA, E. y VILANOVA R. (1996): *Las otras empresas. Experiencias de economía alternativa y solidaria en el Estado español*. Madrid: Talasa