

Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023

**Sandra Paola Loiza**

Jefe del Programa  
Gestión de la seguridad y salud en el trabajo  
Ciudad

**Asunto:** Queja frente al manejo del seminario de investigación en la especialización de gestión de la seguridad y salud en el trabajo.

Reciba un cordial saludo,

Por medio de la presente queremos poner en su consideración y conocimiento una serie de eventos acaecidos durante el seminario de investigación II que actualmente cursamos por el segundo semestre de la especialización en gestión de la seguridad y salud en el trabajo.

Inicialmente, a manera de contexto, es preciso indicar que en el seminario de investigación del primer semestre que tuvimos con la profesora Kenia, conformamos el grupo Santiago Lopez y Geraldine Pérez. Nuestro proyecto se encuentra dirigido a investigar cuales serían los criterios mínimos para la elaboración de un programa de promoción de la salud enfocado en la actividad física en una empresa de transporte de pasajeros. Sin embargo, lo planteamos de manera descriptiva para realizar una revisión bibliográfica únicamente a manera de determinar esos criterios mínimos; realizar la revisión documental de la empresa en esta materia y finalmente tener las conclusiones y propuestas.

Es importante señalar que durante el seminario de investigación I, si bien recibimos retroalimentación, realizábamos los respectivos ajustes, teníamos tutorías con la profesora frecuentes, además de la clase en la cual se explicaba cada cosa que teníamos que presentar en cada entrega. Al final incluso las notas fueron 4.7 y 4.9 respectivamente en el seminario de investigación I.

CÓDIGO	MATERIA	NIVEL	TIPO NOTA	EST. MATRIC.	H	C	NOTA 1	NOTA HAB.	DEF.	Tot. Fall.
50012	SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN I	1	Normal	Matriculado	24	2	4.90 (100%)		4.9	

Para el segundo seminario, la primera entrega era la última entrega del primero y resultados básicamente. Esta entrega debía hacerse el 6 de marzo de 2023. Sumado al ya corto tiempo para los resultados -desde que se inicia semestre- nos hemos encontrado con las siguientes situaciones:

1. Al iniciar el curso la profesora Laura Parada enfatizó en una de las opciones para presentar el trabajo de grado, esto es, el artículo científico. Por varias razones tales como el tiempo, que en la tesis no se sabía cuando los pares terminarían de revisar

lo que podría alargar el tiempo del grado, que ella en compañía con un antiguo profesor de Unitec tenían el contacto de una revista en Teinco, por lo que las respuestas eran más rápidas -aunque igual podíamos hacerlo en otro lado si queríamos- pero que tal vez se demoraran, etc. Valga señalar que nunca, hasta la clase de la semana pasada había mencionado la ponencia como una opción de grado, hasta que una compañera, le preguntó sobre el tema porque se sentía apartado pues ella quería hacer ponencia.

2. La profesora nos indicó que dicha publicación del artículo tiene un costo de \$250.000 pesos, costo que se supone es por edición de la revista.
3. En todos los encuentros sincrónicos antes de la primera entrega, básicamente nos habló del artículo científico y todas sus “ventajas”. A modo personal, se sentía que, si escogíamos un camino diferente como tesis el acompañamiento sería 0, si incluso con artículo científico ha sido muy pobre.
4. En uno de estos encuentros incluso el señor que antes había sido profesor, Juan Carlos Acosta, nos dio una “charla” sobre como sería lo del artículo científico. Incluso ofrecieron que él nos ayudara si teníamos dudas o problemas con la investigación. Por los comentarios del grupo de whatsapp y los mismos encuentros sincrónicos, sabía que algunos grupos ya lo habían contactado pero nosotros decidimos no hacerlo. No sabíamos cuál era su metodología, pero asumíamos que era un acompañamiento y ayuda para ajustar la investigación según la retroalimentación de la profesora a los trabajos o lo que faltaba del semanario de investigación anterior.
5. No esta de más decir que la profesora nos indicaba que debían ser trabajos de calidad -en lo cual coincidimos- porque era su nombre también el que va en los trabajos y que “después dirían que no les enseñé bien”, dejamos constancia que NO NOS HA ENSEÑADO NADA. El material de lectura nunca se ha tocado, no explicó cómo se hacen los resultados, y todo lo que estaba planeado explicarse en cada encuentro sincrónico. En la clase antes de la primera entrega, se enfocó en la bibliografía para que no saliera con plagio el trabajo por las citas, fue el único tema diferente que tocó (demás de temas concretos por preguntas de los estudiantes)
6. Una vez recibimos la retroalimentación con preocupación encontramos que se nos estaba indicando que SÍ o SÍ debíamos aplicar un instrumento como encuestas, entrevistas etc. Y como lo indicamos anteriormente nuestro proyecto no estaba planteado de esta manera por cuestión de permisos y de tiempo. Por lo que a menos de 2 meses de una entrega final es casi imposible hacerlo. También señaló que podíamos hacer una revisión bibliográfica con 6 o más investigaciones científicas lo cual asimismo supera en gran cantidad el número de las que teníamos.

Frente a esto queremos aclarar que el cambio de profesores de un semanario a otro va a generar algún cambio de criterio en uno o algunos puntos, pues todos tienen una visión diferente. Pero esto no puede implicar que casi que el trabajo se tenga que reestructurar en menos de dos meses.

7. En la clase posterior, 14 de marzo, Geraldine le indicó la inconformidad a la profesora respecto de los criterios que se estaban usando y cambiando de un semestre a otro y que casi que nos señaló que el trabajo no servía cuando el

semestre pasado todo estaba bien. Frente a esto dijo que eran pocos casos los que estaban así y que lo revisamos en interno.

8. Ante esto optamos por llamar al señor Juan Carlos, porque con la profesora nunca tuvimos la oportunidad de asesorías individuales, hasta el 21 de marzo (sobre lo cual hablaremos más adelante). Esta comunicación la realizó Geraldine, inicialmente en whatsapp sin embargo, el señor prefería llamada. En esta llamada en resumen indicó que el trabajo para el artículo debía llamar la atención no ser “aburrido”, que no teníamos un problema de investigación, que si hacíamos entrevistas y nos arrojaba que la gente decía que no quiere actividad física se acaba la investigación (como sí el resultado de una investigación tuviera que ser positivo o coincidir con la hipótesis) que las preguntas debían ser en general, según él solo debíamos cambiar el título y aplicar la entrevista, que tomáramos solo un área de la empresa o sea ya no conductores porque eran más de 4000, que la pregunta fuera general sobre programas de promoción y no actividad física y que esto no cambiaría lo ya trabajado ( lo cual no era cierto, hacer lo que proponía era cambiar más de la mitad del trabajo y aplicar instrumentos en menos de una semana).
9. Sumado a lo anterior, indicó que no debíamos preocuparnos, que solo hiciéramos las entrevistas y le entregáramos eso a él y él cuadraba el artículo (según entendimos, él se ofreció a hacer el artículo, revisar la citación, etc). Valga decir, que esto no es lo que queremos, el trabajo que propusimos es por gusto y queremos aplicarlo así, claramente con la guía que debía darnos nuestra profesora pero que en este seminario no obtuvimos. Con esto decidimos no irnos por este camino pues tampoco fue lo que esperábamos (una guía y acompañamiento).

También es importante resaltar que, parafraseando, señaló que no debíamos ponernos a discutir sobre que queríamos o el tema de investigación porque íbamos a salir perdiendo nosotros. Vuelve el tema de si no hacemos X se nos va a demorar el grado...

10. Después de esto, Santiago habló por WhatsApp con la profesora quien indicó: que debía hacerse una revisión de por lo menos 5 años y unos 60 documentos, hacer análisis práctico para alimentar la discusión. Se aclaró de manera muy rápida pequeñas dudas referente al trabajo de investigación e insistió en que agendáramos la tutoría (lo cual ya se había hecho) Luego señaló que tenía una cita y no podía contestar más.
11. Para la primera tutoría, la cual fue el 21 de marzo, dijo que se hacían durante la clase por 10 minutos cada grupo. El monitor nos programó a las 7 y ella señaló que igual los demás podían ingresar a las otras tutorías porque tal vez les servía (era una opción no obligatoria porque se supone que teníamos 10 minutos por lo menos para el grupo). Santiago ingresó unos minutos antes de las 7 y se da cuenta que estaban todos los estudiantes y se convirtió en clase general de resolver dudas. Cuando Geraldine ingresó la profesora le señaló que ingresó tarde que porque la clase va hasta las 7 (cuando el que nos programó fue su monitor) ya habíamos perdido unos minutos en esto y dijo que bueno que rápido (ya había dejado de grabar) y en fin notó la molestia que le indicó a su monitor que nos programara nuevamente para el 29 de marzo.

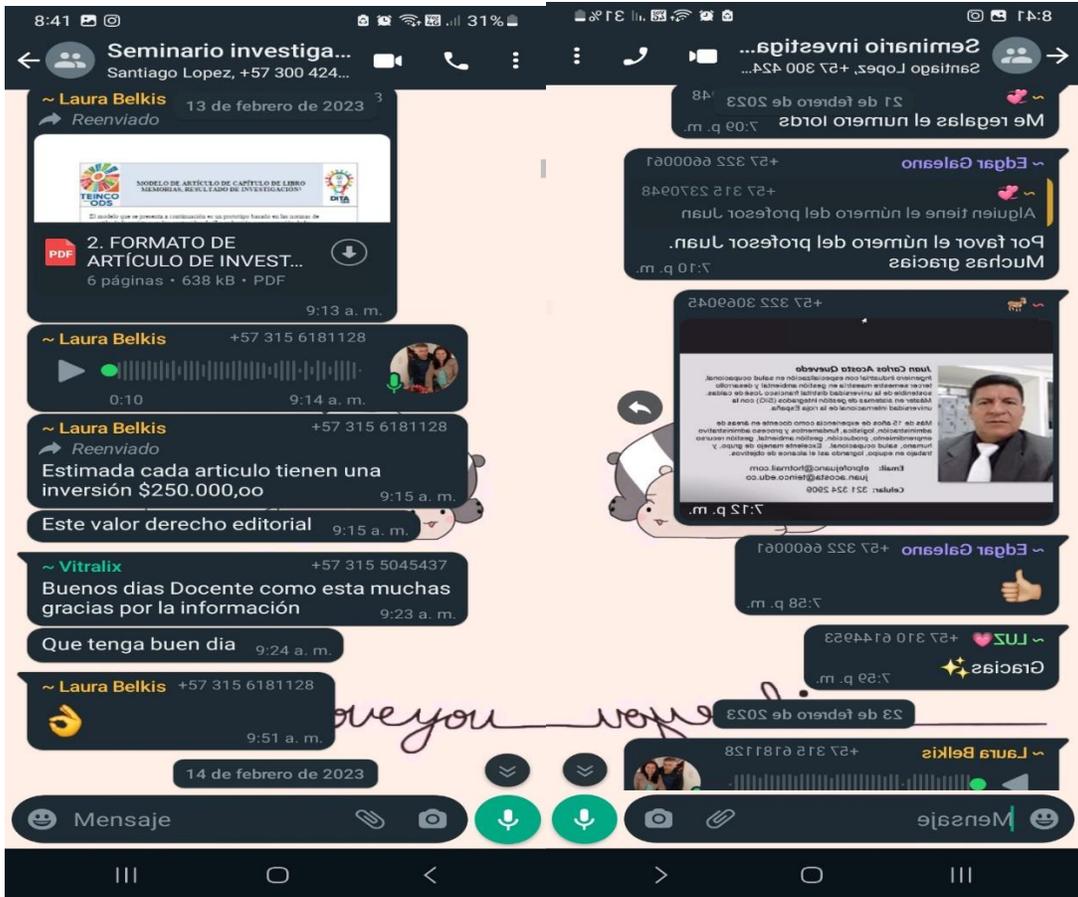
10 minutos es muy poco para resolver las dudas, sobre todo teniendo en cuenta sus comentarios frente a nuestro trabajo. El semestre pasado Kenia nos daba 30 minutos por lo menos, de forma individual. Con esta profesora Laura es todo corriendo con prisa y defiéndose como pueda.

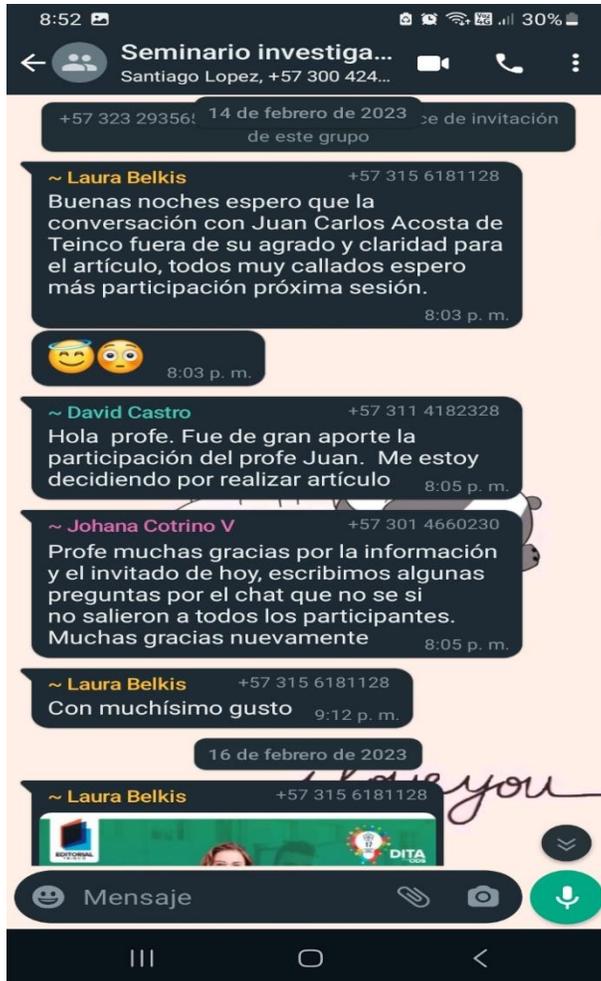
12. Sabemos que ella está en el tema de Colciencias y que cada publicación le suma puntos, desconocemos si por eso se enfoca en los artículos, pero lo cierto es que no quisiéramos que fuera ella quien apareciera como tutora, pues no sentimos que nos haya acompañado debidamente.

en resumen, no estamos de acuerdo con la forma en como se ha anejado este seminario, no sentimos el acompañamiento, sentimos presión por hacer un artículo científico, sentimos que no se ha brindado información clara para hacerlo por otro lado o con otra revista, para hacer tesis o incluso para la ponencia (frente a esto ultimo indicó que Unitec no ha dado fechas y entonces que no quiere que los estudiantes estén con esa incertidumbre).

Tampoco queremos indicar que debe hacerse la investigación de la forma en que queramos, pero es injusto que en un semestre nos digan que como lo llevábamos estaba bien y en el siguiente semestre nos digan que no sirve y que nos faltaba mucho por completar, o que podíamos cambiar de trabajo o incluso, unirnos a otro grupo "que si estuviera bien"

Por lo anterior, solicitamos se tomen las medias pertinentes y esperamos no resultar perjudicados por esta queja. En todo caso, a estas alturas no sabemos que hacer frente a aceptar esa publicación en esa revista o si Unitec nos brinda otras opciones de revista teniendo en cuenta el poco tiempo que queda y que, de nuestra parte, consideramos en hacer el artículo.





Cordialmente,

  
Geraldine Pérez Rojas  
Cód. 11226028

  
Santiago Lopez  
Cód. 11226072